

## PROCURA DELLA REPUBBLICA DI SIENA

**CIG 8422486751 - Gara per l'Appalto del Servizio riguardante la Vigilanza Attiva Armata mediante Guardie Particolari Giurate presso gli Uffici Giudiziari di Siena per la Durata di Mesi 24 dal 1/1/2021 al 31/12/2022.**

### VERBALE n. 3

#### Commissione di Gara

**16 novembre 2020**

Con determinazione del Procuratore della Repubblica di Siena, prot. 3550/2020.U del 25.09.2020, è stata approvata la documentazione di gara relativa alla procedura in oggetto;

Con determinazione del Procuratore della Repubblica di Siena, prot. 3927/2020.U del 25.09.2020 è stata nominata la Commissione la Commissione di Gara che risulta così composta:

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente
- Giulio Nardi ..... Membro
- Alberto Cipriani..... Membro e segretario verbalizzante

#### PREMESSO CHE

- in data 27 ottobre 2020 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 1, conservato agli atti della Centrale unica di committenza;
- in data 9 novembre 2020 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 2, conservato agli atti della Centrale Unica di committenza; nel corso nella seduta la Commissione ha provveduto ad esaminare, nell'ambito del cd. Soccorso istruttorio, la documentazione trasmessa dall' operatore economico RANGERS srl , che è risultata corrispondente a quanto previsto dalla documentazione di gara ammettendola, insieme agli altri concorrenti alla fase successiva;
- nella stessa seduta si è dato atto della presentazione e regolarità delle offerte tecniche e successivamente in sede riservata si è proceduto ad iniziare ad esaminarle;

#### DATO ATTO CHE:

- la giurisprudenza amministrativa si è espressa, ormai da tempo, nel senso della non obbligatorietà, nell'ambito dei procedimenti di gara gestiti interamente attraverso l'utilizzo di piattaforme Informatiche/telematiche, di sedute di gara aperte al pubblico per l'apertura delle offerte (Consiglio di Stato, sez. III, 3 ottobre 2016, n. 4050; Consiglio di Stato, sez. III, 25 novembre 2016, n. 4990);
- il predetto orientamento è stato trasfuso, a livello normativo, nell'art. 58 (Procedure svolte attraverso piattaforme telematiche di negoziazione) del D. Lgs. 50/2016, che non ha codificato, in relazione alle procedure gestite in forma telematica, alcuna fase pubblica;
- con il DPCM del 20 marzo 2020, pubblicato in GU Serie Generale n. 76 del 20.03.2020 attuative del Decreto Legge 22 febbraio 2020, n. 6, recante misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica del COVID-19 e con i successivi provvedimenti normativi in tema di emergenza Covid, sono state emanate ulteriori disposizioni in riferimento alle modalità con le quali devono essere rese le prestazioni lavorative;
- in considerazione di quanto sopra espresso, non è prevista la partecipazione del pubblico alla seduta della commissione giudicatrice e di ciò è stata data comunicazione attraverso il portale MePA;

#### Tutto ciò premesso

Il giorno 16 novembre 2020, alle ore 9:30 presso la Procura di Siena, si è insediata la

Commissione giudicatrice così composta:

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente
- Giulio Nardi ..... Membro
- Alberto Cipriani..... Membro e segretario verbalizzante

Si dà atto, per quanto sopra richiamato, che non sono presenti operatori economici.

La commissione di gara riprende la lettura delle offerte/relazioni tecniche iniziata e poi sospesa nella seduta del 9 novembre 2020.

Il Presidente spiega che il punteggio tecnico è attribuito dalla Commissione sulla base dei Criteri e Sub-criteri Discrezionali, Tabellari e Quantitativi riportati nella sotto indicata tabella.

A maggior chiarezza con la lettera "Q" vengono indicati i "Sub-Criteri Quantitativi i cui punteggi saranno attribuiti automaticamente, mediante applicazione di quanto previsto nel presente disciplinare e nella sotto riportata tabella; - con la lettera "T" vengono indicati i "Sub-Criteri Tabellari", il cui punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto; con la lettera "D" vengono indicati i "Sub-Criteri Discrezionali", i cui punteggi saranno attribuiti in ragione dell'esercizio della discrezionalità tecnica spettante alla Commissione giudicatrice sugli elementi.

Quanto ai criteri di carattere discrezionale verrà utilizzato il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2/2016 e successive modifiche, integrazioni ed aggiornamenti) recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" (sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio).

Elementi di valutazione	Punteggio massimo
Offerta tecnica (punteggio attribuito dalla Commissione)	70
Offerta economica (punteggio attribuito automaticamente dal sistema MePA)	30
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

I punteggi dell'offerta tecnica sono attribuiti sulla base dei criteri e sub-criteri di seguito riportati:

CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	max	max	max
			punti	punti	punti
			D	T	Q
1 MODELLO ORGANIZZATIVO	33	1.1 struttura organizzativa territoriale	10		
		1.2 - possesso di una centrale operativa conforme al d.m. 269/2010 sul territorio della Provincia di Siena - in mancanza il concorrente dovrà presentare apposita dichiarazione con la quale si impegna, in caso di aggiudicazione, a		3  (1,5)*	

	<b>PROPOSTO</b>		costituire entro 30 gg. una propria centrale operativa con i requisiti predetti, <b>in caso di inadempimento il contratto non potrà essere perfezionato.</b>				
		1.3	organico del personale impiegato nei servizi e relative dotazioni tecniche	10			
		1.4	modalità di esecuzione dei servizi	10			
	<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	<b>MAX PUNTI</b>	<b>SUB CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	<b>max punti D</b>	<b>max punti T</b>	<b>max punti Q</b>	
2	<b>METODOLOGIA TECNICO OPERATIVA</b>	29	2.1	attrezzature, tecnologie e sistemi di comunicazione utilizzati per l'esecuzione del servizio	12		
			2.2	numero di ponti radio posseduti sul territorio della provincia di Siena: almeno 1 oltre 1			(1)* 2
			2.3	numero di frequenze radio autorizzate e attive sul territorio della provincia di Siena: da 1 a 2 oltre 2			(1)* 2
			2.4	procedure e modalità di gestione e del pronto intervento	10		
			2.5	numero di autopattuglie notturne presenti sul territorio della provincia di Siena di cui almeno una nel territorio comunale di Siena da 1 a 2 da 2 a 4 oltre 4			(1)* (2)* 3

3	PROGETTO	8	3.1	prestazioni supplementari ore di vigilanza in occasione consultazioni elettorali e referendarie da un minimo di 100 ad un massimo di 150 ore	Da 2 a 4		
	MIGLIORATIVO		3.2	attrezzature /tecnologie e servizi aggiuntivi comprese manutenzioni anche in ottica di misure di sicurezza dei lavoratori anticontagio	4		
				<b>TOTALE</b>	<b>60</b>	<b>3*</b>	<b>7*</b>

I punteggi indicati tra parentesi (\*) non concorrono a formare il totale (\*) riferito ai criteri T e Q, in quanto saranno assegnati in alternativa al punteggio pieno che sarà attribuito al concorrente in possesso dello specifico requisito.

Per la determinazione del punteggio dell'offerta tecnica, con riferimento ai criteri di carattere discrezionale, ogni Commissario attribuisce per ciascuno dei criteri individuati un coefficiente variabile tra zero e uno, come appresso specificato:

Giudizio sintetico	Coefficiente	Descrizione
OTTIMO	da 0,9 a 1	Il requisito è trattato in misura pienamente (1) o quasi pienamente (0,9) dal punto di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto richiesto negli atti di gara e alle esigenze dell'amministrazione.
BUONO	da 0,7 a 0,8	La soluzione è più che soddisfacente (0,8) o soddisfacente (0,7) alle esigenze della stazione appaltante ed in conformità agli atti di gara
SUFFICIENTE	da 0,5 a 0,6	Il requisito è trattato in maniera esauriente (0,6) o appena esauriente (0,5) dai punti di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto richiesto negli atti di gara e alle esigenze dell'amministrazione.
SCARSO	da 0,1 a 0,4	Il requisito è trattato in maniera non del tutto esauriente (0,4) o in maniera non sufficiente (0,3) o in maniera decisamente insufficiente (0,2) o in maniera scarsa(0,1) addirittura scarsamente dai punti di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto richiesto negli atti di gara e alle esigenze dell'amministrazione.
INADEGUATO	0	Il requisito non è stato offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera assolutamente

insoddisfacente a quanto richiesto . La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta.

Sarà consentita l'applicazione di coefficienti intermedi rispetto a quelli indicati nella suddetta tabella, con valori centesimali.

Nell'attribuzione del punteggio tecnico, relativo ai sub-criteri di natura discrezionale (D) sarà utilizzato il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2 del 2.5.2018 (cap. VI p. 1), che prevede la sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

Per i criteri T e Q il punteggio sarà attribuito automaticamente sulla base di quanto indicato nella stessa offerta e riscontrato/valutato di commissari.

A ciascun concorrente il punteggio dell'offerta tecnica viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i \cdot V_{ai}]$$

Dove:

Pi = Punteggio dell'offerta tecnica i-

esima n = numero totale dei requisiti

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

Vai = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

I coefficienti Vai sono determinati sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari a ogni sub-criterio.

L'attribuzione del punteggio tecnico sarà espressa con l'indicazione di due decimali dopo la virgola, con arrotondamento per eccesso.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari e quantitativi, già espressi in valore assoluto, indicati nell'offerta del singolo concorrente.

Il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è di 70 punti.

La Commissione di Gara continua e conclude l'esame delle offerte tecniche pervenute, iniziata nella seduta del 9 novembre e poi sospesa, con lettura integrale delle Relazioni tecniche e documenti allegati.

A seguito dell'esame delle offerte tecniche i punteggi attribuiti dalla Commissione sia collegialmente che individualmente, sono i seguenti, i quali verranno inseriti manualmente nella piattaforma Mepa:

<b>Nr</b>	<b>Denominazione</b>	<b>Punteggio totale offerta tecnica</b>
1	V.O.L.PE. SOCIETA' COOPERATIVA	49,20
2	GLOBO VIGILANZA srl	53,20
3	I.M.G.G. SRL	52,20
4	INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa	47,60
5	RANGERS srl	55,60
6	WORSP SECURITY GROUP srlu	45,20

Si riporta di seguito il dettaglio relativo alla distribuzione dei punteggi tra i vari sub-criteri:

V.O.L.P.E. SOCIETA' COOPERATIVA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,6	0,6	0,6	0,6	6
Sub. Criterio 1.2	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 1.3	0,6	0,6	0,6	0,6	6
Sub. Criterio 1.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.1	0,7	0,7	0,7	0,7	8,4
Sub. Criterio 2.2	1	1	1	1	1
Sub. Criterio 2.3	1	1	1	1	1
Sub. Criterio 2.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	4	4	4	4	4
Sub. Criterio 3.2	0,7	0,7	0,7	0,7	2,8

GLOBO VIGILANZA srl	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 1.3	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 1.4	0,9	0,9	0,9	0,9	9
Sub. Criterio 2.1	0,7	0,7	0,7	0,7	8,4
Sub. Criterio 2.2	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.3	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	4	4	4	4	4
Sub. Criterio 3.2	0,7	0,7	0,7	0,7	2,8

I.M.G.G. SRL	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
--------------	---------------	---------------	---------------	--------------------	----------------------------

Sub. Criterio 1.1	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 1.3	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.1	0,7	0,7	0,7	0,7	8,4
Sub. Criterio 2.2	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.3	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	4	4	4	4	4
Sub. Criterio 3.2	0,7	0,7	0,7	0,7	2,8

INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,6	0,6	0,6	0,6	6
Sub. Criterio 1.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 1.3	0,6	0,6	0,6	0,6	6
Sub. Criterio 1.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.1	0,7	0,7	0,7	0,7	8,4
Sub. Criterio 2.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 2.3	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	4	4	4	4	4
Sub. Criterio 3.2	0,8	0,8	0,8	0,8	3,2

RANGERS srl	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 1.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 1.3	0,9	0,9	0,9	0,8	8
Sub. Criterio 1.4	1	1	1	0,9	9

Sub. Criterio 2.1	0,7	0,7	0,7	0,7	8,4
Sub. Criterio 2.2	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.3	2	2	2	2	2
Sub. Criterio 2.4	0,8	0,8	0,8	0,8	8
Sub. Criterio 2.5	3	3	3	3	3
Sub. Criterio 3.1	4	4	4	4	4
Sub. Criterio 3.2	0,8	0,8	0,8	0,8	3,2

WORSP SECURITY GROUP srlu	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio tecnico parziale
Sub. Criterio 1.1	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 1.2	0	0	0	0	0
Sub. Criterio 1.3	0,6	0,6	0,6	0,6	6
Sub. Criterio 1.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.1	0,7	0,7	0,7	0,7	8,4
Sub. Criterio 2.2	1	1	1	1	1
Sub. Criterio 2.3	1	1	1	1	1
Sub. Criterio 2.4	0,7	0,7	0,7	0,7	7
Sub. Criterio 2.5	1	1	1	1	1
Sub. Criterio 3.1	4	4	4	4	4
Sub. Criterio 3.2	0,7	0,7	0,7	0,7	2,8

Il punteggio tecnico complessivo attribuito ad ogni concorrente verrà inserito manualmente nella piattaforma MePA nella successiva seduta del 17 novembre 2020 alle ore 15,00.

Alle ore 14,20 circa, il presidente dichiara concluse le operazioni del seggio di gara.

Letto e sottoscritto

Emma Carmela Ferraro..... Presidente F. TO

Giulio Nardi ..... Membro F. TO

Alberto Cipriani..... Membro e segretario verbalizzante F. TO