

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI SIENA

CIG 9387859253 - Gara per l'Appalto del Servizio riguardante la Vigilanza Attiva Armata mediante Guardie Particolari Giurate presso gli Uffici Giudiziari di Siena per la durata di mesi 24 dal 01/01/2023 al 31/12/2024.

VERBALE n. 3

Commissione di Gara

09 novembre 2022

Con determinazione del Procuratore della Repubblica di Siena, prot. 40557/2022.U del 08.09.2022, è stata approvata la documentazione di gara relativa alla procedura in oggetto;

Con determinazione del Procuratore della Repubblica di Siena, prot. 4577/2022.U del 10.01.2022 è stata nominata la Commissione la Commissione di Gara che risulta così composta:

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente
- Giulio Nardi Membro
- Alberto Cipriani..... Membro
- Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini

PREMESSO CHE

- in data 21 ottobre 2022 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 1, conservato agli atti della Centrale unica di committenza;
- la commissione di gara aveva ritenuto di procedere attivando il soccorso istruttorio nei confronti dei seguenti operatori: WORSP SECURITY GROUP
- in data 03 novembre 2022 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 2, conservato agli atti della Centrale Unica di committenza; nel corso della seduta la Commissione ha provveduto ad esaminare, nell'ambito del cd. Soccorso istruttorio, la documentazione trasmessa dall'operatore economico WORSP SECURITY GROUP, che è risultata corrispondente a quanto previsto dalla documentazione di gara ammettendola, insieme agli altri concorrenti alla fase successiva;
- nella stessa seduta si è dato atto della presentazione e regolarità delle offerte tecniche e successivamente in sede riservata si è proceduto ad iniziare ad esaminarle;
- la verifica ha dato esito positivo per tutti gli operatori partecipanti sopra elencati ad eccezione della RANGERS srl che non ha prodotto il modello D contenente la relazione tecnica richiesta all'interno della BUSTA B virtuale a pena d'esclusione dagli atti di gara (capitolato e lettera d'invito). La ditta ha semplicemente compilato nella piattaforma il modello generato dal sistema senza formulare l'offerta tecnica secondo i criteri da 1.1. a 3.2 espressamente disciplinati da pag. 5 a pag. 7 della lettera d'invito. L'offerta tecnica della ditta RANGERS srl è pertanto stata ritenuta non valutabile. La commissione ha ritenuto all'unanimità che non fosse esperibile il soccorso istruttorio in quanto in presenza di una carenza documentale "in toto", completa, e non trattasi di carenze sull'offerta tecnica qualificabili come meri errori ovvero imprecisioni imputabili alla formulazione degli atti di gara. Tra l'altro sull'offerta tecnica la ditta aveva chiesto chiarimenti, tramite Faq, a cui la stazione appaltante ha risposto con prot.4404/22, del 30 settembre 2022 *precisando che "l'offerta tecnica è costituita dalla relazione richiesta con l'allegato Domissis..."*. Nonostante questa precisazione la ditta non ha allegato materialmente l'offerta tecnica da formulare secondo gli atti di gara. L'art. 83, comma 9 del d.lgs. n. 50 del 2016, infatti, prevede espressamente che le carenze formali possano essere sanate attraverso la procedura del c.d. soccorso istruttorio "*... con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica ed all'offerta tecnica*", ed alla luce di tale formulazione normativa la giurisprudenza amministrativa ha statuito che nella fase precedente all'esame dell'offerta tecnica ed economica la stazione appaltante, in caso di

carenze formali, ha l'alternativa tra l'esclusione dalla gara della concorrente o il c.d. soccorso istruttorio, mentre nella fase dell'esame di dette offerte – già ammesse – l'amministrazione non può consentire integrazioni [...].ciò perché non può essere consentita al concorrente la possibilità di completare l'offerta successivamente al termine finale stabilito dal bando, salva la rettifica di semplici errori materiali o di refusi, impedendo così l'applicazione dell'istituto per colmare carenze dell'offerta tecnica al pari di quella economica. (Tar Lazio – Roma, sez. II bis, 24.7.2019, n. 9932; cfr. Cons.Stato, sez. V, 13 febbraio 2019, n.1030). Tale decisione unanime della commissione è stata anche motivata richiamando i principi stabiliti dalla giurisprudenza comunitaria in materia. In particolare, con sentenza della sez. VIII, 10 maggio 2017, nella causa C-131/16 Archus, la Corte di Giustizia europea ha enunciato alcune regole tra cui: una richiesta di chiarimenti non può avviarsi alla mancanza di un documento o di un'informazione la cui comunicazione era richiesta dai documenti dell'appalto, se non nel caso in cui essi siano indispensabili per chiarimento dell'offerta o rettifica di un errore manifesto dell'offerta e sempre che non comportino modifiche tali da costituire, in realtà, una nuova offerta. Nel nostro caso addirittura l'offerta tecnica non è stata inserita e formulata come richiesto dalla lex specialis.

DATO ATTO CHE:

- la giurisprudenza amministrativa si è espressa, ormai da tempo, nel senso della non obbligatorietà, nell'ambito dei procedimenti di gara gestiti interamente attraverso l'utilizzo di piattaforme Informatiche/telematiche, di sedute di gara aperte al pubblico per l'apertura delle offerte (Consiglio di Stato, sez. III, 3 ottobre 2016, n. 4050; Consiglio di Stato, sez. III, 25 novembre 2016, n. 4990);
- il predetto orientamento è stato trasfuso, a livello normativo, nell'art. 58 (Procedure svolte attraverso piattaforme telematiche di negoziazione) del D. Lgs. 50/2016, che non ha codificato, in relazione alle procedure gestite in forma telematica, alcuna fase pubblica;
- in considerazione di quanto sopra espresso, non è prevista la partecipazione del pubblico alla seduta della commissione giudicatrice e di ciò è stata data comunicazione attraverso il portale MePA;

Tutto ciò premesso

Il giorno 9 novembre 2022, alle ore 15:30 presso la Procura di Siena, si è insediata la Commissione giudicatrice così composta:

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente
- Giulio Nardi Membro
- Alberto Cipriani..... Membro

Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini .

Si dà atto, per quanto sopra richiamato, che non sono presenti operatori economici.

Si conferma l'esclusione di Rangers perché dalle verifiche effettuate non ha, come confermato dalla piattaforma M.e.P.A., non ha allegato l'offerta tecnica secondo il modello allegato D.

Dal riepilogo delle offerte presentate, prodotto dal portale MePA, risulta che la Ditta ha presentato solo l'offerta tecnica generata dal Sistema e non ha allegato il modello "allegato D", richiesto espressamente dal disciplinare di gara e dalla lettera invito dove avrebbe potuto e dovuto formulare ed esplicitare la propria offerta tecnico qualitativa.

Giova ricordare che prima della scadenza del termine per la formulazione dell'offerta, a specifica domanda, questa Stazione Appaltante aveva precisato che l'offerta tecnica è costituita dalla relazione richiesta con l'Allegato D che non è stato prodotto; comunque nel modello offerta tecnico generato dal sistema è del tutto assente ogni formulazione e descrizione della proposta tecnica ai fini di una sua valutazione secondo i criteri stabiliti dalla stazione appaltante.

Il Gestore della Piattaforma, da noi contattato, ha confermato l'assenza dell'Allegato D - Offerta tecnica presente, tra l'altro, in ogni altro operatore partecipante.

Per quanto sopra si conferma l'esclusione dalla procedura di gara.

La commissione di gara inizia la lettura delle offerte/relazioni tecniche .

Il Presidente spiega che il punteggio tecnico è attribuito dalla Commissione sulla base dei Criteri e Sub-criteri Discrezionali, Tabellari e Quantitativi riportati nella sotto indicata tabella.

A maggior chiarezza con la lettera “Q” vengono indicati i “Sub-Criteri Quantitativi i cui punteggi saranno attribuiti automaticamente, mediante applicazione di quanto previsto nel presente disciplinare e nella sotto riportata tabella; - con la lettera “T” vengono indicati i “Sub-Criteri Tabellari”, il cui punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta dell’elemento richiesto; con la lettera “D” vengono indicati i “Sub-Criteri Discrezionali”, i cui punteggi saranno attribuiti in ragione dell’esercizio della discrezionalità tecnica spettante alla Commissione giudicatrice sugli elementi.

Quanto ai criteri di carattere discrezionale verrà utilizzato il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2/2016 e successive modifiche, integrazioni ed aggiornamenti) recanti “Offerta economicamente più vantaggiosa” (sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio).

Elementi di valutazione	Punteggio massimo
Offerta tecnica (punteggio attribuito dalla Commissione)	70
Offerta economica (punteggio attribuito automaticamente dal sistema MePA)	30
TOTALE	100

I punteggi dell’offerta tecnica saranno attribuiti sulla base dei criteri e sub-criteri di seguito riportati:

CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE			max punti	max punti	max punti
					D	T	Q
MODELLO ORGANIZZATIVO PROPOSTO	33	1.1	struttura organizzativa territoriale	10			
		1.2	- possesso di una centrale operativa conforme al d.m. 269/2010 sul territorio della Provincia di Siena			3	

		1.3	organico del personale impiegato nei servizi e relative dotazioni tecniche	10			
		1.4	modalità di esecuzione dei servizi	10			
	CRITERI DI VALUTAZIONE	MAX PUNTI	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	max punti D	max punti T	max punti Q	
2	METODOLOGIA TECNICO OPERATIVA	29	2.1	attrezzature, tecnologie e sistemi di comunicazione utilizzati per l'esecuzione del servizio	12		
			2.2	numero di ponti radio posseduti sul territorio della provincia di Siena: almeno 1 oltre 1			(1)* 2
			2.3	numero di frequenze radio autorizzate e attive sul territorio della provincia di Siena: da 1 a 2 oltre 2			(1)* 2
			2.4	procedure e modalità di gestione e del pronto intervento	10		
			2.5	numero di autopattuglie notturne presenti sul territorio della provincia di Siena di cui almeno una nel territorio comunale di Siena da 1 a 2 da 2 a 4 oltre 4			(1)* (2)* 3
3	PROGETTO	8	3.1	prestazioni supplementari ore di vigilanza in occasione consultazioni elettorali e referendarie da un minimo di 150 ad un massimo di 200 ore	Da 2 a 6		

	MIGLIORATIVO		3.2	attrezzature /tecnologie e servizi aggiuntivi comprese manutenzioni anche in ottica di misure di sicurezza dei lavoratori anticontagio	2		
				TOTALE	60	3*	7*

I punteggi indicati tra parentesi (*) non concorrono a formare il totale (*) riferito ai criteri T e Q, in quanto saranno assegnati in alternativa al punteggio pieno che sarà attribuito al concorrente in possesso dello specifico requisito.

Per la determinazione del punteggio dell'offerta tecnica, con riferimento ai criteri di carattere discrezionale, ogni Commissario attribuisce per ciascuno dei criteri individuati un coefficiente variabile tra zero e uno, come appresso specificato:

Giudizio sintetico	Coefficiente
OTTIMO	da 0,9 a 1
BUONO	da 0,7 a 0,8
SUFFICIENTE	da 0,5 a 0,6
SCARSO	da 0,1 a 0,4
INADEGUATO	0

Sarà consentita l'applicazione di coefficienti intermedi rispetto a quelli indicati nella suddetta tabella, con valori centesimali.

L'appalto verrà aggiudicato all'operatore economico che avrà ottenuto il maggior punteggio complessivo (offerta tecnica + offerta economica).

In caso di parità di punteggio, l'aggiudicazione avviene in forza dell'offerta che presenta il maggior punteggio nell'offerta tecnica e in caso di parità di tale punteggio l'aggiudicazione avviene in forza del punteggio più alto conseguito per l'offerta tecnica di cui al punto 1.

La Commissione di Gara inizia l'esame delle offerte tecniche pervenute .

Nell'esame si rileva quanto segue:

nei confronti delle seguenti WORSP SECURITY GROUP srlu, Corpo Vigili Giurati spa INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa durante le operazioni, in seduta riservata, di valutazione delle offerte tecniche si decide all'unanimità di richiedere per una migliore valutazione delle medesime offerte di allegare i provvedimenti autorizzativi di cui ai criteri sotto elencati entro venerdì 11 p.v. in quanto richiesti ma non presenti.

2.2 Numero di ponti radio posseduti dall'istituto sul territorio della provincia di Siena:

Indicazione del numero dei ponti radio e loro ubicazione con allegazione dei provvedimenti autorizzativi

2.3 Numero di frequenze radio autorizzate all'istituto e attive sul territorio della provincia di Siena

Indicazione del numero delle frequenze radio con allegazione dei provvedimenti autorizzativi

Alle ore 18,15 circa, il presidente dichiara concluse le operazioni del seggio di gara.

Letto e sottoscritto

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente f.to
- Giulio Nardi Membro f.to
- Alberto Cipriani..... Membro f.to
- Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini .f.to