

PROCURA DELLA REPUBBLICA DI SIENA

CIG 9387859253 - Gara per l'Appalto del Servizio riguardante la Vigilanza Attiva Armata mediante Guardie Particolari Giurate presso gli Uffici Giudiziari di Siena per la durata di mesi 24 dal 01/01/2023 al 31/12/2024

VERBALE n. 5

Commissione di Gara

16 novembre 2022

Con determinazione del Procuratore della Repubblica di Siena, prot. 40557/2022.U del 08.09.2022, è stata approvata la documentazione di gara relativa alla procedura in oggetto;

Con determinazione del Procuratore della Repubblica di Siena, prot. 4577/2022.U del 10.01.2022 è stata nominata la Commissione la Commissione di Gara che risulta così composta:

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente
- Giulio Nardi Membro
- Alberto Cipriani..... Membro
- Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini

PREMESSO CHE

- in data 21 ottobre 2022 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 1, conservato agli atti della Centrale unica di committenza;
- la commissione di gara aveva ritenuto di procedere attivando il soccorso istruttorio nei confronti dei seguenti operatori: WORSP SECURITY GROUP
- in data 03 novembre 2022 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 2, conservato agli atti della Centrale Unica di committenza; nel corso della seduta la Commissione ha provveduto ad esaminare, nell'ambito del cd. Soccorso istruttorio, la documentazione trasmessa dall'operatore economico WORSP SECURITY GROUP, che è risultata corrispondente a quanto previsto dalla documentazione di gara ammettendola, insieme agli altri concorrenti alla fase successiva;
- nella stessa seduta si è dato atto della presentazione e regolarità delle offerte tecniche e successivamente in sede riservata si è proceduto ad iniziare ad esaminarle;
- la verifica ha dato esito positivo per tutti gli operatori partecipanti sopra elencati ad eccezione della RANGERS srl che non ha prodotto il modello D contenente la relazione tecnica richiesta all'interno della BUSTA B virtuale a pena d'esclusione dagli atti di gara (capitolato e lettera d'invito). La ditta ha semplicemente compilato nella piattaforma il modello generato dal sistema senza formulare l'offerta tecnica secondo i criteri da 1.1. a 3.2 espressamente disciplinati da pag. 5 a pag. 7 della lettera d'invito. L'offerta tecnica della ditta RANGERS srl è pertanto stata ritenuta non valutabile. La commissione ha ritenuto all'unanimità che non fosse esperibile il soccorso istruttorio in quanto in presenza di una carenza documentale "in toto", completa, e non trattasi di carenze sull'offerta tecnica qualificabili come meri errori ovvero imprecisioni imputabili alla formulazione degli atti di gara. Tra l'altro sull'offerta tecnica la ditta aveva chiesto chiarimenti, tramite Faq, a cui la stazione appaltante ha risposto con prot.4404/22, del 30 settembre 2022 precisando che "l'offerta tecnica è costituita dalla relazione richiesta con l'allegato Domissis...". Nonostante questa precisazione la ditta non ha allegato materialmente l'offerta tecnica da formulare secondo gli atti di gara. L'art. 83, comma 9 del d.lgs. n. 50 del 2016, infatti, prevede espressamente che le carenze formali possano essere sanate attraverso la procedura del c.d. soccorso istruttorio "... con esclusione di quelle afferenti all'offerta economica ed all'offerta tecnica", ed alla luce di tale formulazione normativa la giurisprudenza amministrativa ha statuito che nella fase precedente all'esame dell'offerta tecnica ed economica la stazione appaltante, in caso di

carenze formali, ha l'alternativa tra l'esclusione dalla gara della concorrente o il c.d. soccorso istruttorio, mentre nella fase dell'esame di dette offerte – già ammesse – l'amministrazione non può consentire integrazioni [...].ciò perché non può essere consentita al concorrente la possibilità di completare l'offerta successivamente al termine finale stabilito dal bando, salva la rettifica di semplici errori materiali o di refusi, impedendo così l'applicazione dell'istituto per colmare carenze dell'offerta tecnica al pari di quella economica. (Tar Lazio – Roma, sez. II bis, 24.7.2019, n. 9932; cfr. Cons.Stato, sez. V, 13 febbraio 2019, n.1030). Tale decisione unanime della commissione è stata anche motivata richiamando i principi stabiliti dalla giurisprudenza comunitaria in materia. In particolare, con sentenza della sez. VIII, 10 maggio 2017, nella causa C-131/16 Archus, la Corte di Giustizia europea ha enunciato alcune regole tra cui: una richiesta di chiarimenti non può ovviare alla mancanza di un documento o di un'informazione la cui comunicazione era richiesta dai documenti dell'appalto, se non nel caso in cui essi siano indispensabili per chiarimento dell'offerta o rettifica di un errore manifesto dell'offerta e sempre che non comportino modifiche tali da costituire, in realtà, una nuova offerta.Nel nostro caso addirittura l'offerta tecnica non è stata inserita e formulata come richiesto dalla lex specialis.

- in data 9 novembre 2022 si è riunita la commissione di gara redigendo apposito verbale n. 3, conservato agli atti della Centrale unica di committenza dove è iniziato l'esame delle offerte tecniche e contestualmente, ai fini di una più puntuale verifica delle stesse, la commissione all'unanimità ha deciso di chiedere una integrazione documentale alle ditte WORSP SECURITY GROUP srlu, Corpo Vigili Giurati spa INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa.
- in data 14 novembre 2022 si è proceduto nell'esame dell'offerta tecnica e sono stati attribuiti provvisoriamente i relativi punteggi come da verbale n.4 conservato in atti.

DATO ATTO CHE:

- la giurisprudenza amministrativa si è espressa, ormai da tempo, nel senso della non obbligatorietà, nell'ambito dei procedimenti di gara gestiti interamente attraverso l'utilizzo di piattaforme Informatiche/telematiche, di sedute di gara aperte al pubblico per l'apertura delle offerte (Consiglio di Stato, sez. III, 3 ottobre 2016, n. 4050; Consiglio di Stato, sez. III, 25 novembre 2016, n. 4990);
- il predetto orientamento è stato trasfuso, a livello normativo, nell'art. 58 (Procedure svolte attraverso piattaforme telematiche di negoziazione) del D. Lgs. 50/2016, che non ha codificato, in relazione alle procedure gestite in forma telematica, alcuna fase pubblica;
- in considerazione di quanto sopra espresso, non è prevista la partecipazione del pubblico alla seduta della commissione giudicatrice e di ciò è stata data comunicazione attraverso il portale MePA;

Tutto ciò premesso

Il giorno 16 novembre 2022, alle ore 14:30 presso la Procura di Siena, si è insediata la Commissione giudicatrice così composta:

- Emma Carmela Ferraro..... Presidente
- Giulio Nardi Membro
- Alberto Cipriani..... Membro

Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini.

Si dà atto, per quanto sopra richiamato, che non sono presenti operatori economici.

Riprendono le operazioni di valutazione delle offerte tecniche e si dà atto ditte WORSP SECURITY GROUP srlu, Corpo Vigili Giurati hanno trasmesso la scheda ministeriale tecnica richiesta .

Il punteggio tecnico complessivo attribuito nella seduta precedente ad ogni concorrente viene confermato previa accurata verifica ed inserito manualmente nella piattaforma MePA .

Nr	Denominazione	Punteggio totale offerta tecnica
1	V.O.L.PE. SRL	60,6
2	CORPO VIGILI GIURATI SPA	61,40
3	I.M.G.G. SRL	54,40
4	INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa	53,40
5	WORSP SECURITY GROUP srlu	51,2

Alle ore 16,00 si procede alla ufficializzazione dei punteggi tecnici e all'apertura della offerte economiche .

Tutti i concorrenti sono ammessi alla successiva fase di gara e la Commissione procede quindi con l'apertura delle "Buste C" virtuali, contenenti le offerte economiche.

Le operazioni vengono interrotte alle 16.20 circa per problemi tecnici al portale , opportunamente segnalati sia per email sia call-center alla piattaforma MEPA .

Finalmente alle ore 17.23 circa le operazioni riprendono sul portale di nuovo funzionante.

Il Presidente, prima di esaminare le offerte economiche, rileva che il calcolo dei punteggi economici non puo' essere effettuato automaticamente dal sistema MePA, come previsto nella lettera d'invito, ma per un disguido, dovuto soprattutto all'implementazione del funzionamento del portale avvenuta nel corrente anno, al momento della creazione della procedura, saranno inseriti manualmente sulla base della formula prescelta per la RDO.I valori offerti sono quelli risultanti dalla documentazione presentata dai concorrenti su MEPA e conosciuti dalla Commissione e dagli stessi partecipanti solo al momento dell'apertura dei documenti stessi avvenuta a partire dal momento di riattivazione del funzionamento del portale. Pertanto la Commissione all'unanimità ritiene che l'utilizzo del sistema manuale dell'offerta economica non pregiudica la correttezza sostanziale delle operazioni. Atteso che resta confermata la formula di calcolo scelta sul MePA e negli atti di gara del punteggio economico sul valore complessivo individuata "concava alla migliore offerta interdipendente", con il metodo dell'interpolazione lineare.

L'offerta economica deve esser espressa in euro, utilizzando un massimo di due decimali e il punteggio massimo attribuibile è di 30 punti.

La Commissione prende atto che le offerte economiche sono state regolarmente redatte, con debita sottoscrizione con firma digitale dal titolare o legale rappresentante o procuratore dei soggetti concorrenti.

Il Presidente procede, quindi, alla lettura dell'offerta economiche in euro presentate dagli operatori economici, riportate sia nel modello predisposto dall'amministrazione che quello specifico della piattaforma, che sono per tutti e 5 concorrenti perfettamente coincidenti su entrambi i modelli come di seguito riepilogate:

Nr	Denominazione	Prezzo in euro offerto	Costi aziendali in euro
1	V.O.L.PE. SRL	352.337,13	5.138,50
2	CORPO VIGILI GIURATI SPA	357.733,36	4.341,88
3	I.M.G.G. SRL	359.272,70	3.822,05
4	INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa	359.878,68	3.964,40
5	WORSP SECURITY GROUP srlu	362.080,40	2.260,00

La Commissione di gara procede assegnando il punteggio complessivo a ciascun concorrente calcolato manualmente sommando il punteggio attribuito all'offerta tecnica con il punteggio attribuito all'offerta economica.

Nr	Denominazione	Punteggio offerta tecnica	Punteggio totale offerta economica	Totale
1	V.O.L.PE. SOCIETA' COOPERATIVA	60,6	30	90,6
2	CORPO VIGILI GIURATI SPA	61,4	29,15	90,55
3	I.M.G.G. SRL	54,4	54,4	83,31
4	INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa	53,4	28,81	82,21
5	WORSP SECURITY GROUP srlu	51,2	28,46	51,2

La Commissione predispone la seguente graduatoria:

Nr	Denominazione	Punteggio offerta tecnica	Punteggio totale offerta economica	Totale
1	V.O.L.PE. SOCIETA' COOPERATIVA	60,6	30	90,6
2	CORPO VIGILI GIURATI SPA	61,4	29,15	90,55
3	I.M.G.G. SRL	54,4	54,4	83,31
4	INTERNATIONAL SECURITY SERVICE VIGILANZA spa	53,4	28,81	82,21
5	WORSP SECURITY GROUP srlu	51,2	28,46	51,2

La Commissione di Gara conferma, sulla base del calcolo automatico effettuato dalla piattaforma che si sono verificate le condizioni previste dal comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 ovvero che "sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione" siano "entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara", e pertanto è necessario procedere con la richiesta di spiegazioni ai due offerenti per cui è stata rilevata l'anomalia della propria offerta partendo dal primo classificato e a seguire, infatti come si evince dalla piattaforma, nella funzione gestione anomalia emergono come anomale le offerte di:

1. V.O.L.PE. SOCIETA' COOPERATIVA
2. CORPO VIGILI GIURATI SPA

Si rimanda l'esito della presente procedura di gara in oggetto al competente organo della Procura di Siena affinché provveda ad approvare la seguente proposta di aggiudicazione e i relativi verbali previa le verifiche di cui all'art. 80 del Dlgs. 50/2016.

Alle ore 18,50 circa, il presidente dichiara concluse le operazioni del seggio di gara.

Letto e sottoscritto

Emma Carmela Ferraro..... Presidente F.to

Giulio Nardi Membro F.to

Alberto Cipriani..... Membro F.to

Segretario verbalizzante Assistente Giudiziario Liana Allegrini F.to